Zwei Jahre nach der Verfahrensreform – Weht ein neuer Wind im Beihilfeverfahren?

- Umsetzungsfragen und Perspektiven aus Unternehmenssicht -

Deutsche Bahn AG

Dr. Udo Woll

Beihilferecht CRK (3)

Berlin, 30.11.2015

Verfahrensreform – Das Ziel

„Erforderlich sind eine Straffung und Reform der Verfahren, damit die Beschlüsse in einem für Unternehmen annehmbaren Zeitrahmen und in enger Zusammenarbeit mit den Mitgliedstaaten erlassen werden können.“

Modernisierung des EU-Beihilfenrechts, Mitteilung COM(2012) 209 final vom 08.05.2012

Agenda & Beurteilungsparameter

DB Mobility Networks Logistics

Agenda

- **Kürzere, effizientere Verfahren**
- Markterkundungsinstrumente
- Zusammenarbeit mit den Gerichten

Beurteilungsparameter

- **Umsetzungsfragen**
- Wirksamkeit des neuen Instruments
- Rechtssicherheit / Planungssicherheit
- Schutz der Geschäftsgeheimnisse
- **Perspektiven**
- Ungelöste Probleme
- Möglichkeit der weiteren Fortentwicklung

Kürzere, effizientere Verfahren – Ausgangslage

Ergebnis

- **Effizienz:** Erfassung sämtlicher Beihilfen durch die Systeme ist nicht gewährleistet
- **Verfahrensdurchführung:**
  - Notifizierungsverfahren nehmen zu viel Zeit in Anspruch – Vorprüfverfahren in 40 % der Fälle > 6 Monate; Hauptprüfverfahren in 38 % > 18 Monate
  - Beschwerdeverfahren nehmen zu viel Zeit in Anspruch – Verfahrensdauer in 25 % der Fälle > 2 Jahre
  - Überlastete Sachbearbeiter in den Case Teams

„Die Kommission war bestrebt, alle relevanten staatlichen Beihilfefälle zu bearbeiten“

Empfehlungen

- **Effizienz:** Ressourcenzuweisung für die Beihilfenkontrolle überprüfen, um Rolle der MS zu stärken
- **Verfahrensdurchführung:**
  - Transparentere Verfahren
  - Verfahrensdauer verkürzen
  - System für Zeiterfassung und Managementberichterstattung einrichten

Kürzere, effizientere Verfahren – Ausgangslage

22.11.2015 CURIA - Dokumente

JUDGMENT OF THE GENERAL COURT (Ninth Chamber)

25 November 2014 (*)

(State aid — Aviation sector — Irish air travel tax — Exemption for transit and transfer passengers — Decision finding no State aid — Failure to open the formal investigation procedure — Serious difficulties — Procedural rights of parties concerned)

In Case T-512/11,

Ryanair Ltd, established in Dublin (Ireland), represented by E. Vahida and I.-G. Metaxas-Maragkidis, lawyers,

applicant,

v

European Commission, represented by L. Flynn, D. Grespan and T. Maxian Rusche, acting as Agents,

defendant,

supported by

Federal Republic of Germany, represented by T. Henze and K. Petersen, acting as Agents,

and by

Ireland, represented by E. Creedon, A. Joyce and E. Mc Phillips, acting as Agents, assisted by E. Regan SC,

interveners,

APPLICATION for annulment in part of Commission Decision C(2011) 4932 final of 13 July 2011 in so far as it finds that the non-application of the Irish air travel tax to transit and transfer passengers does not constitute State aid within the meaning of Article 107(1) TFEU (State aid SA.29064 (2011C ex 2011/NN)),

THE GENERAL COURT (Ninth Chamber),

composed of G. Berardis, President (Rapporteur), O. Czúcz and A. Popescu, Judges,

Registrar: K. Andová, Administrator,

having regard to the written procedure and further to the hearing on 30 April 2014,

gives the following

Judgment

Background to the dispute

Urteil des EuG vom 25.11.2014, Rs. T-512/11 *Ryanair Ltd / Europäische Kommission*

- Das Gericht stellte fest, dass

  *„die Dauer der Vorprüfungsphase übermäßig lang war und es dafür keine Rechtfertigung gab. Der Beschluss der Kommission erging am 13. Juli 2011 am Ende einer Vorprüfungsphase, die mit dem Eingang von Ryanairs Beschwerde am 21. Juli 2009 eingeleitet worden war und somit **fast 24 Monate gedauert** hatte. Derartige Zeiträume gehen über das hinaus, was normalerweise für eine erste Prüfung erforderlich ist, deren einziger Zweck es ist, der Kommission eine erste Meinungsbildung über die Einstufung der von ihr zu beurteilenden Maßnahmen und über deren Vereinbarkeit mit dem Binnenmarkt zu ermöglichen. Dies ist daher ein Indiz dafür, dass die Kommission bei dieser Prüfung auf ernsthafte Schwierigkeiten gestoßen ist.“*

Kürzere, effizientere Verfahren – Entlastung der Kommission durch geänderte Beschwerdevoraussetzungen und AGVO?

Umsetzungs-fragen

- **Wirksamkeit?**
  - Anzahl Notifizierungen/Beschwerden wohl um 40 % ggü. Vorjahr gesunken
  - Zurückweisung von Beschwerden bereits erfolgt; Beschwerdezahl rückläufig
- **Rechtssicherheit / Planungssicherheit?**
  - Begrenzung Beschwerdevoraussetzungen: Abschreckung berechtigter Hinweise sollte damit nicht einhergehen
  - Rechtsunsicherheit AGVO: Wegfall von Genehmigungsentscheidungen
  - Informationsdefizit bei Auslegung AGVO: Mit der Notifizierungspflicht entfällt auch Entscheidungspraxis der Kommission => Rückgriff auf Präzedenzfälle zur Auslegung des vielfach interpretationsbedürftigen Wortlauts nicht möglich; Unternehmen ohne Zugriff auf multilaterales Netzwerk und zu Länderkoordinatoren der Kommission
- **Schutz der Geschäftsgeheimnisse**
  - Transparenzvorschriften

Perspektive

- **Ungelöste Probleme**
  - Ressourcenknappheit bei DG COMP: Gelingt durch AGVO ein Rückgang der Notifizierungsfälle, um ausreichend Personal für die „großen Fälle“ zu haben?
  - AGVO: Wie lässt sich mehr Transparenz/Rechtssicherheit für Unternehmen schaffen?
- **Mögliche Fortentwicklung**
  - Verbindliche Fristen für Beihilfefälle in der Verfahrensverordnung festlegen?

Agenda

- Kürzere, effizientere Verfahren
- **Markterkundungsinstrumente**
- Zusammenarbeit mit den Gerichten

Markterkundungsinstrumente – Begründung in den bisherigen Eröffnungsentscheidungen

EUROPEAN COMMISSION

Brussels, 01.08.2014
C(2014) 5436 final

In the published version of this decision, some information has been omitted, pursuant to articles 24 and 25 of Council Regulation (EC) No 659/1999 of 22 March 1999 laying down detailed rules for the application of Article 93 of the EC Treaty, concerning non-disclosure of information covered by professional secrecy. The omissions are shown thus [...].	PUBLIC VERSION This document is made available for information purposes only.

Subject: **State aid SA.35608 (2014/C) (ex 2014/N) – Greece**
Hellenic Post (ELTA) - Compensation for the financing of the universal postal service

Sir,

1. PROCEDURE

(1) On 20 June 2014, after pre-notification contacts with the Commission, the Hellenic Republic submitted a notification concerning the establishment of a mechanism for the compensation of Hellenic Post S.A. (*ELTA*) for the delivery of the Universal Postal Service over the whole territory of Greece.

(2) By letter dated 2 July 2014, Greece agreed exceptionally to waive its rights deriving from Article 342 of the TFEU in conjunction with Article 3 of the EC Regulation 1/1958 and to have the Decision adopted and notified pursuant to Article 297 of the TFEU in English language.

Κύριο Ευάγγελος Βενιζέλος
Υπουργό Εξωτερικών
Βασιλίσσης Σοφίας 5
Grèce - 10671 Αθήνα

Commission européenne, B-1049 Bruxelles – Belgique
Europese Commissie, B-1049 Brussel – België
Τηλέφωνο: 00-32-(0)2-299.11.11.

(1) Rückgriff auf Drittinformationen: Eröffnungsentscheidung vom 01.08.2014, SA.35608 – Griechische Post:

- *"Considering the likely difficulties of the Greek authorities to obtain all the detailed financial information necessary for the Commission to complete its assessment of the measure at stake, the Commission may require undertakings and associations of undertakings to provide it directly with the relevant market information, as provided for by Article 6a of the Procedural Regulation."*

(2) Zögerliche Mitgliedstaaten? Eröffnungsentscheidung vom 11.06.2014, SA.38375 – Fiat:

- *"In the light of the lack of information provided by the Luxembourgish authorities during the preliminary investigation, the Commission might be in need of additional information from other sources. Therefore, in the event that Luxembourg will not fully respond to the above information within one month from receipt of this letter, the Commission, pursuant to Art. 6a of Council Regulation (EC) No 659/1999, will consider requesting the beneficiary i.e. Fiat Finance and Trade Ltd to provide the information requested from Luxembourg above. In that case, Luxembourg will be invited to agree with this request on the basis of Article 6a (2) b) of Council Regulation (EC) No 659/199944."*

Markterkundungsinstrumente – Umsetzungsfragen und Perspektiven

DB Mobility Networks Logistics

Umsetzungs-fragen

- **Wirksamkeit?**
- Bisher nur vereinzelte Anwendung – wie vorgesehen
- Effizientere Verfahren oder längere Verfahrensdauer?
- **Rechtssicherheit / Planungssicherheit?**
- Verhältnismäßigkeit**:** Ist zunächst Auskunftsersuchen an die MS erforderlich (Art. 7 Abs. 2 lit. a: „bisher als wirkungslos erwiesen“)?
- Reichweite: Was meint „alle für die vollumfängliche Würdigung der in Rede stehenden Maßnahme erforderlichen Marktauskünfte“ (Art. 7 Abs. 1)?
- „Angemessene Frist“ (Art. 7 Abs. 6 und 7): Für MS vorgesehene Regelfrist von max. 1 Monat sehr knapp => Analoge Geltung für Unternehmen?
- **Schutz von Geschäftsgeheimnissen?**
- Anonymität gewährleistet? Nach Art. 9 Abs. 10 zwar Anonymität möglich. Aber nach Art. 7 Abs. 8 übermittelt KOM Kopie des Auskunftsersuchen an den Mitgliedstaat.
- Reichweite der Offenlegung ggü. Mitgliedstaat gem. Art. 7 Abs. 8: Konkrete Fragen des Auskunftsersuchens? Konkrete Adressaten, oder nur die Auswahlkriterien?
- Gefahr der Informationsasymmetrie: Mitgliedstaat erhält ggf. nur aggregierte Daten (Art. 9 Abs. 9), die mangels genauer Quelle schwer zu bewerten sind.

Perspektive

- **Ungelöste Probleme**
- Beschränkung der Rolle von Unternehmen auf reine „Informationsquelle“
- **Mögliche Fortentwicklung**
- Stärkere Verfahrensrolle von Beihilfeempfänger / Beschwerdeführer in VerfVO?

Agenda

- Kürzere, effizientere Verfahren
- Markterkundungsinstrumente
- **Zusammenarbeit mit den Gerichten**

Zusammenarbeit mit den Gerichten – Umsetzungsfragen und Perspektiven

DB Mobility Networks Logistics

Neuregelung

- **Übermittlung von Informationen** im Besitz der KOM (Art. 29 Abs. 1)
- **Stellungnahme** KOM auf Bitten eines nationalen Gerichts (Art. 29 Abs. 1)
- **Übermittlung schriftlicher Stellungnahmen** der KOM auch aus eigener Initiative an die Gerichte der Mitgliedstaaten (Art. 29 Abs. 2)

Umsetzungs-fragen

- **Wirksamkeit?**
- Zahl der Auskunftsersuchen von Gerichten / Ersuchen um Stellungnahmen stagniert bei ca. fünf pro Jahr

- **Schutz der Geschäftsgeheimnisse?**
- Schutz der Geschäftsgeheimnisse bei der Übermittlung der Informationen an die Gerichte nicht geregelt; prozessrechtlich kann Gericht die vertraulichen Informationen den Parteien nicht vorenthalten (Grundsatz der Parteiöffentlichkeit)
- Verschärfung der Problematik durch MEI: Auch Geschäftsgeheimnisse von Unternehmen, die nicht Partei des Gerichtsverfahrens sind, können betroffen sein

Perspektive

- **Ungelöste Probleme**
- Private enforcement des Beihilferechts für Unternehmen meist unattraktiv
- **Mögliche Fortentwicklung**
- Instrumente zur Stärkung des private enforcement?

Fazit: Das Kernproblem der Verfahrensdauer bleibt zunächst

Mobility Networks Logistics

Fazit

- **Kürzere, effizientere Verfahren – das Kernproblem Verfahrensdauer**
- lange Verfahrensdauer bewirkt Rechtsunsicherheit, finanzielle Planungsunsicherheit und ggf. fortdauernde Wettbewerbsverzerrungen
- Strikte Verfahrensfristen notwendig?

- **Marktinformationsinstrumente – für den Einzelfall ggf. geeignet**
- Einzelne Auslegungsfragen noch offen
- Bleibt den Unternehmen weiterhin nur die Rolle der „Informationsquelle“ zugewiesen?

- **Zusammenarbeit mit den nationalen Gerichten – allein die Praxis fehlt**
- Wenig Relevanz
- Perspektive als zusätzliche Säule der Durchsetzung fraglich