



*Berliner Gesprächskreis  
7. Dezember 2012*

# **State Aid Modernisation (SAM)**

## **"Quo vadis" – Verfahrensreform?\***

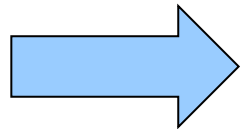
**Barbara Brandtner**

Referatsleiterin, GD COMP H4

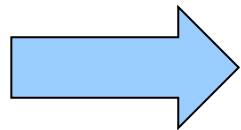
Durchsetzung und Verfahrensreform

*\* Es gilt das gesprochene Wort. Dieser Vortrag gibt nicht notwendigerweise die Meinung der Europäischen Kommission wieder. Allfällige Irrtümer sind ausschließlich der Referentin zuzurechnen.*

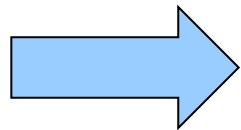
# VORARBEITEN



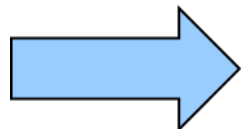
**SAM Mitteilung, 8. Mai 2012**



**Konsultationen** im März & Juli 2012  
**Technischer Workshop, September 2012**



**Öffentliche Konsultation**  
13. Juli 2012 bis 5. Oktober 2012



**KOMvorschlag, 5. Dezember 2012**

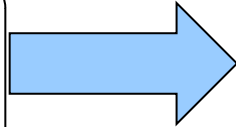
# ERGEBNIS der KONSULTATION

- **Länge** und **Intransparenz** des Verfahrens - Unsicherheit für alle Beteiligten!
- **Mitgliedstaaten unterstützen Reformideen, aber:**
  - Antwort auf Auskunftersuchen zeitaufwändig
  - Bedarf nach Information über Verfahrensverlauf/Ergebnis
- **Andere Beteiligte:**
  - Kein Widerstand gegen Verfahrenfilter! Aber: Information ist Beschwerdeführern nicht immer zugänglich
  - Ruf nach Sonderstatus für Beihilfeempfänger
- Verfahren vor nationalen Gerichten ist Zusatzinstrument (kein Ersatz!) für KOM-Beschwerde. Trotzdem: Ruf nach mehr **Visibilität der Zusammenarbeit KOM/nationale Gerichte**

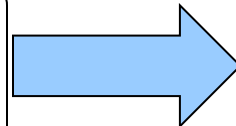
## VORSCHLÄGE

### ZIELE

Beschwerdeführer  
definieren



Qualität der  
Beschwerden  
verbessern



Rasche Erledigung  
unbegründeter  
Eingaben



Mehr Visibilität für  
Zusammenarbeit mit  
nationalen Gerichten



### VORSCHLÄGE

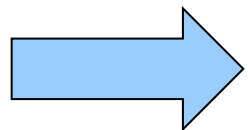
**LEGITIMES INTERESSE**  
("Beteiligte" i.S. Art. 1(h) VVO)

**VERBINDLICHES  
BESCHWERDEFORMULAR**  
(in der DurchführungsVO)

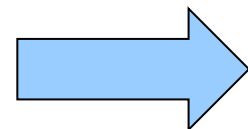
**MARKTDATEN** (*ex-officio*)  
**GILT ALS ZURÜCKGEZOGEN**

**"AMICUS CURIAE"**  
(+Auskunfts-/Stellungnahmeersuchen)

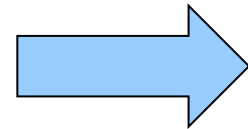
# AUSWIRKUNGEN



Kommission behält **ausschließliche  
Zuständigkeit** zur Beihilfenbeurteilung



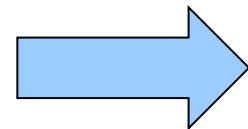
**Qualitätsverbesserung** der Beschwerden /  
Verminderung der Anzahl



**Vorrangige Behandlung erheblicher  
Beschwerden**



**Verminderung der Verfahrensdauer**



**Verringerung des Verwaltungsaufwands**  
für alle Beteiligten

# ERGEBNIS der KONSULTATION

## ➤ Mitgliedstaaten:

- Sehr breites Meinungsspektrum wegen konkreter Erfahrung!
- Klärungsbedarf hinsichtlich:
  - Verlässlichkeit der Information / Behandlung vertraulicher Informationen / Zugang zu erhobenen Marktdaten;
  - Verwaltungsaufwand und Verfahrensdauer;
  - Adressaten / Marktinformationsbeschaffung als *'last resort'*.

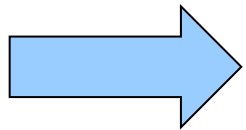
## ➤ Andere Beteiligte:

- Veröffentlichung der Entscheidung genügt nicht!
- Direkte Kontakte zu KOM (und MS-Vertretern) erwünscht. Ruf nach einer Sonderstellung für Beihilfenempfänger;
- Bereitschaft zur Datenvorlage; Fragen bez. Sanktionen.

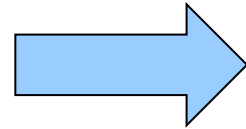
# VORSCHLÄGE

- **Ziel:** sanktionsbewehrte Erhebung von Fakten direkt von Marktbeteiligten, sofern die MS vorliegende Information zu einer abschließenden Beurteilung nicht ausreicht.
- **Anwendungsbereich:** Komplexe Einzelfälle, vertiefte Prüfung, nach Eröffnung des förmlichen Verfahrens zur Beurteilung marktbezogener Sachverhalte (Marktabgrenzung, Preise, Handelsbrauch etc).
- **Sektoruntersuchung:** Erhebung horizontaler Daten zur Beurteilung von Wettbewerbsverzerrungen in bestimmten Sektoren oder Beihilfeformen in mehreren MS

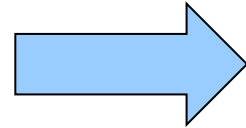
# AUSWIRKUNGEN



**Strukturiertes Verfahren; MS umfassend beteiligt**



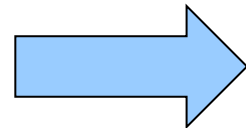
**Raschere und besser begründete Entscheidungen; mehr Rechtssicherheit**



**Weniger Auskunftersuchen an MS**



**Geringerer Verwaltungsaufwand**



Wahrung der **Verhältnismässigkeit; keine Verwendung** von Information, die MS nicht zugänglich war



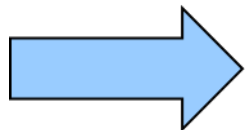
## BEISPIELE

### Fall 1

- **Kontext:** Überkompensation bei Transport-DAWI.
- MIT zur Beschaffung von **marktüblichen Kosten**
- **Von Mitbewerbern abgelehnt.**
- Verfahrensdauer: **> 5 Jahre**

### Fall 2

- **Kontext:** Finanzierung eines nicht börsennotierten Unternehmens.
- MIT zur **Rating-Beschaffung** durch Banken
- **Banken** legten vertrauliche Ratings **nur** KOM vor.
- Verfahrensdauer: **2 ½ Jahre**



**MIT** hätte nachweislich **Verfahren beschleunigt**

# NÄCHSTE SCHRITTE

- **Kommissionsvorschlag**: 5. Dezember 2012
- **Übermittlung** an Rat und Parlament: Dezember 2012
- **Verhandlungen** in Rat und Parlament: 2013

***Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!***